

**Результаты оценки населением эффективности деятельности  
руководителей органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов края  
по итогам первого полугодия 2017 года  
Амурский муниципальный район**

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (первое полугодие)			Динамика (2016 и 2017 гг.)	Отклонение порогового значения <sup>1</sup> от значения критерия в 2017 году	
			2015	2016	2017		пороговое значение	разница значений
в группе	в крае							
<b>Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании</b>								
1	2	Комсомольский	49,5	65	63	<b>-2</b>	45	18
2	4	Советско-Гаванский	68,3	43,8	56,8	13	45	11,8
3	7	Вяземский	42,5	52,3	51,9	<b>-0,4</b>	45	6,9
4	8	<b>Амурский</b>	<b>64,5</b>	<b>47,7</b>	<b>51,5</b>	<b>3,8</b>	<b>45</b>	<b>6,5</b>
5	9	Солнечный	45	45,5	49,3	3,8	45	4,3
6	10	Нанайский	27,3	54,3	48,4	<b>-5,9</b>	45	3,4
7	11	им. Лазо	40,8	34,4	42,9	8,5	45	<b>-2,1</b>
8	12	Бикинский	48,2	32,8	42,8	10	45	<b>-2,2</b>
9	14	Верхнебуреинский	42,5	40	34,5	<b>-5,5</b>	45	<b>-10,5</b>
10	15	Ванинский	52,2	48,5	33,7	<b>-14,8</b>	45	<b>-11,3</b>
<b>ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ</b>			<b>55,0</b>	<b>41,6</b>	<b>55,1</b>		-	
<i>Причины неудовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания:</i>								
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Неудовлетворительное техническое состояние общественного транспорта;</li> <li>- Высокая стоимость проезда;</li> </ul>								

<sup>1</sup> Пороговые значения критериев оценки на 2016-2017 гг. установлены распоряжением Правительства Хабаровского края от 22 января 2016 г. № 26-рп

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (первое полугодие)			Динамика (2016 и 2017 гг.)	Отклонение порогового значения <sup>1</sup> от значения критерия в 2017 году	
в группе	в крае		2015	2016	2017		пороговое значение	разница значений
- Несоответствие движения общественного транспорта утвержденному расписанию и маршруту.								
<b>Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании</b>								
1	2	Хабаровский	32,3	30,3	38,3	8	30	8,3
2	3	Комсомольский	26,5	16	25,9	9,9	30	<b>-4,1</b>
3	5	<b>Амурский</b>	<b>22,5</b>	<b>10,3</b>	<b>21,3</b>	<b>11</b>	<b>30</b>	<b>-8,7</b>
4	6	Вяземский	14	10,3	18,1	7,8	30	<b>-11,9</b>
5	7	им. Лазо	14,3	6,4	17,4	11	30	<b>-12,6</b>
6	8	Бикинский	15	20,3	17,1	<b>-3,2</b>	30	<b>-12,9</b>
7	11	Нанайский	23,3	6,3	13,3	7	30	<b>-16,7</b>
8	12	Советско-Гаванский	16,5	10,3	13	2,7	30	<b>-17</b>
9	13	Солнечный	19,8	2	12,1	10,1	30	<b>-17,9</b>
10	16	Ванинский	3,5	16	7,2	<b>-8,8</b>	30	<b>-22,8</b>
<b>ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ</b>			<b>22,4</b>	<b>11,4</b>	<b>28,5</b>	-		
<i>Причины неудовлетворенности населения качеством автомобильных дорог:</i>								
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Не производится качественный ремонт автомобильных дорог;</li> <li>- Не устраняются дефекты (ямы, выбоины) в покрытии автомобильных дорог;</li> <li>- Не своевременная очистка дорог и остановок от мусора.</li> </ul>								
<b>Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)</b>								
1	2	Хабаровский	77	78	80,1	2,1	60	20,1
2	3	Ванинский	75,3	65	80	15	60	20
3	4	<b>Амурский</b>	<b>56</b>	<b>84,7</b>	<b>78</b>	<b>-6,7</b>	<b>60</b>	<b>18</b>

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (первое полугодие)			Динамика (2016 и 2017 гг.)	Отклонение порогового значения <sup>1</sup> от значения критерия в 2017 году	
в группе	в крае		2015	2016	2017		пороговое значение	разница значений
4	<b>5</b>	Николаевский	77,5	82	76,8	<b>-5,2</b>	60	16,8
5	<b>6</b>	Советско-Гаванский	78,8	67,8	74,2	6,4	60	14,2
6	<b>9</b>	Комсомольский	59	63	63,4	0,4	60	3,4
7	<b>10</b>	Вяземский	75	82,3	61,5	<b>-20,8</b>	60	1,5
8	<b>13</b>	Верхнебуреинский	75,5	49	51,8	2,8	60	<b>-8,2</b>
9	<b>14</b>	Солнечный	76,8	65	49,3	<b>-15,7</b>	60	<b>-10,7</b>
<b>ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ</b>			<b>73,9</b>	<b>68,8</b>	<b>76,7</b>	-		
<i>Причины неудовлетворенности населения уровнем организации теплоснабжения:</i>								
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Высокая стоимость услуг теплоснабжения;</li> <li>- Отсутствие общедомовых приборов учета потребления тепла;</li> <li>- Качество поставляемых тепловых ресурсов (не соответствуют установленным нормативам).</li> </ul>								
<b>Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)</b>								
1	<b>1</b>	Ванинский	69,8	77,5	86,4	8,9	65	21,4
2	<b>3</b>	Хабаровский	63,5	80,3	82	1,7	65	17
3	<b>4</b>	Советско-Гаванский	70	77,3	81,3	4	65	16,3
4	<b>5</b>	<b>Амурский</b>	<b>66</b>	<b>81</b>	<b>79,7</b>	<b>-1,3</b>	<b>65</b>	<b>14,7</b>
5	<b>6</b>	Николаевский	80	86,3	78,8	<b>-7,5</b>	65	13,8
6	<b>7</b>	им. Лазо	60,3	79,2	72,2	<b>-7</b>	65	7,2
7	<b>8</b>	Вяземский	68,3	79	67,2	<b>-11,8</b>	65	2,2
8	<b>10</b>	Комсомольский	77,5	72	54,7	<b>-17,3</b>	65	<b>-10,3</b>
9	<b>13</b>	Солнечный	74	69	44,4	<b>-24,6</b>	65	<b>-20,6</b>

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (первое полугодие)			Динамика (2016 и 2017 гг.)	Отклонение порогового значения <sup>1</sup> от значения критерия в 2017 году	
в группе	в крае		2015	2016	2017		пороговое значение	разница значений
10	<b>15</b>	Бикинский	71,5	80,3	39,1	<b>-41,2</b>	65	<b>-25,9</b>
<b>ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ</b>			<b>68,7</b>	<b>67,2</b>	<b>74,2</b>	<b>-</b>		
<i>Причины неудовлетворенности населения уровнем организации водоснабжения:</i>								
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Высокая стоимость услуг водоснабжения (водоотведения);</li> <li>- Отсутствие общедомовых приборов учета потребления воды;</li> <li>- Качество предоставляемых услуг (не соответствуют нормативам – недостаточная температура нагрева воды, посторонний запах воды, цвет).</li> </ul>								
<b>Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения</b>								
1	<b>1</b>	г. Хабаровск	80,5	83,4	89,5	6,1	80	9,5
2	<b>2</b>	Хабаровский	62	85	86	1	80	6
3	<b>3</b>	Николаевский	72,5	87,5	80,5	<b>-7</b>	80	0,5
4	<b>4</b>	Солнечный	74	93	80,3	<b>-12,7</b>	80	0,3
5	<b>5</b>	Советско-Гаванский	77	70,3	80,3	10	80	0,3
6	<b>6</b>	Ванинский	85	64	79,9	15,9	80	<b>-0,1</b>
7	<b>7</b>	<b>Амурский</b>	<b>84,5</b>	<b>84,3</b>	<b>79,8</b>	<b>-4,5</b>	80	<b>-0,2</b>
8	<b>8</b>	Комсомольский	78	92	78,2	<b>-13,8</b>	80	<b>-1,8</b>
9	<b>10</b>	г. Комсомольск-на-Амуре	82,3	84,3	73,8	<b>-10,5</b>	80	<b>-6,2</b>
10	<b>11</b>	им. Лазо	79,3	74,4	73,4	<b>-1</b>	80	<b>-6,6</b>
11	<b>13</b>	Вяземский	69,3	83	70,2	<b>-12,8</b>	80	<b>-9,8</b>
12	<b>14</b>	Бикинский	78	91,8	68,6	<b>-23,2</b>	80	<b>-11,4</b>
13	<b>15</b>	Нанайский	50,7	56	66,5	10,5	80	<b>-13,5</b>

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (первое полугодие)			Динамика (2016 и 2017 гг.)	Отклонение порогового значения <sup>1</sup> от значения критерия в 2017 году	
в группе	в крае		2015	2016	2017		пороговое значение	разница значений
14	17	Верхнебуреинский	81,5	69	57,4	-11,6	80	-22,6
ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ			78,4	73,4	81,3	-		
<i>Причины неудовлетворенности населения уровнем организации электроснабжения:</i>								
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Высокая стоимость услуг электроснабжения;</li> <li>- Отсутствие общедомовых приборов учета потребления электроэнергии;</li> <li>- Частые перебои в обеспечении электроснабжения.</li> </ul>								
<b>Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения</b>								
1	2	г. Хабаровск	77,9	83,2	78,5	-4,7	80	-1,5
2	3	Амурский	79	88	75,9	-12,1	80	-4,1
3	4	г. Комсомольск-на-Амуре	77,5	80,5	72,9	-7,6	80	-7,1
ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ			71,5	55,7	71,7	-		
<i>Причины неудовлетворенности населения уровнем организации газоснабжения:</i>								
- Высокая стоимость услуг газоснабжения								
<b>Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления края</b>								
-	12	Амурский	35	30,7	38,0	7,3	-	
ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ			56,6	33,7	47,0	13,3		
<b>Удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального района края</b>								
-	9	Амурский	26,5	36,5	38	1,5	-	
ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ			49,9	45,5	42,5	-3,0		
<i>Направления деятельности главы администрации, по которым у населения возникает наибольшее количество замечаний:</i>								
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Экономическое развитие территории;</li> <li>- Жилищно-коммунальное хозяйство;</li> <li>- Дорожная сеть;</li> </ul>								

Ранг		Муниципальный район / городской округ	Год (первое полугодие)			Динамика (2016 и 2017 гг.)	Отклонение порогового значения <sup>1</sup> от значения критерия в 2017 году	
в группе	в крае		2015	2016	2017		пороговое значение	разница значений
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем;</li> <li>- Организация муниципального управления.</li> </ul>								
<b>Уровень информированности населения о территориальном общественном самоуправлении (ТОС) по месту проживания</b>								
-	<b>13</b>	<b>Амурский</b>			34,5			
ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ			-		<b>34,9</b>		-	
<b>Уровень информированности населения о деятельности общественных советов городских округов и муниципальных районов края</b>								
-	<b>13</b>	<b>Амурский</b>			31,8			
ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ			-		<b>33,7</b>		-	
<b>Уровень информационной открытости администраций городских округов и муниципальных районов края</b>								
-	<b>12</b>	<b>Амурский</b>			43,2			
ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ			-		<b>50,2</b>		-	